

مردہی صبا کا ایک

غلط فہمی

اور

اُن کے چند دیگر باطل نظریات

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر

نامشیر

مکتبہ صفا دار

نزد مدرسۃ العلوم کھنڈ کھنڈ گوجرانوالہ

مردہ کی حساب کا ایک
غلط فتویٰ

(کہ لادہوی ہرزائی نہ کافر ہیں نہ مسلمان)

اور
اُن کے چند دیگر باطل نظریات

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرور از خان صفدر

ناشر

مکتبہ صفدریہ

نزد ہزارہ قسۃ العلوم گنڈہ گھر کوہ پورہ

• بناء حقوق بحق مکتبہ نہ ضرور پہنچو جراثیم محفوظ ہیں •

جولائی ۲۰۰۲ء

— ۱۵۳ —

تاج پشپ

—

تعداد:

مطبع

九

قیمت

”یہودی سائب کا ایک غلط فہمی

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع از خان صاحب مدظلہ العالی



کشی مدنی پر مشورہ سے۔

طبعة مصفوفة في دار الكتب المصرية - القاهرة

(17c) g is not the same

۴۔ لے کے آؤ

[illegible]

پروفیسر طیسرہ جامیہ فورے سائنس کراچی

مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

☆ کتاب سید احمد شہید اردو ہزار ہا اور ☆ منتخب قادیانیاں ہزار ہا اور

کتب خانہ رشیدیہ راجہ ہارادراپتھی

مکتبہ العارفی فیصل آباد

باز لطیف رشید نے سن مارکیٹ نور و میٹروہ شہر اور کتاب عزیزہ مارکیٹ اور

ملک پہ نصاب کی یہ ہدایت تھی مروت ہمارے ملک پہ نصاب کی یہ ہدایت تھی مروت

طریقہ: ۱۔ مشیر روڈ نزد چائے مسجد غوری ٹاؤن اتر اپنی

۱) حب فارقہ حنفیہ حسب فائز بر یکید اردو بازار کو جرائد الوالہ

۱۰ کتاب لکھنؤ شامیہ ماہیت علم

مقدمہ

از۔ مفتاح جہان قصص عارفان

ہر آدمی میں اللہ تعالیٰ نے کچھ نہ کچھ خاصیتیں ضرور ودیعت کر دی ہیں۔ اور جو بڑے بڑے آدمی ان صلاحیتوں کا اظہار بھی کرتا ہے۔ ان صلاحیتوں کو اگر غلو میں اور جذبہ قدرت کے تحت صریح خطو طریق استعمال کیا جائے تو اس کا فائدہ قوم و مذہب اور آئے دلی انسانوں کو بھی پہنچا رہتا ہے۔ اور غلو نہی پر صلاحیتوں کے استعمال سے بسا اوقات اس قدر نقصان ہو سکتا ہے کہ پوری قوم اس کی طرف سے نفرت کر سکتی اور تاریخ اس قسم کی مثالوں سے بھر پوری ہے۔

دعوتِ حاضر میں مولانا مودودی نے اپنی قلم کاروں کی صلاحیت کا اظہار اس قدر کرتے ہوئے کیا ہے کہ اب اس مسئلہ پر کہ مودادب میں ان کو خاص مقام حاصل ہے اور قلم کنندہ سے بات کر لیا اور وہی رنگ دینے کا طریقہ ہے کہ پہلے سے بلا آدمی بھی یہ سمجھ نہیں پاتا کہ مودودی صاحب کی کن طرفیت کے ہیں یا اس کے خلاف نہیں لگے۔ رہے ہیں مزارِ مذہبی کا گڑا اور اذکارِ عرفان اور ان کی ہم پر مودودی صاحب کی آغوشِ پرہیزگارہ کہتے ہیں کہ وہ جب تہذیبِ جدید اور کلاسیک و تمدنی تعلیمات میں تو معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب نے دین کا شیعہ کی حدیث گفتگو کرنا پسند فرمایا ہے اور عصبیتِ اہل حق کی خلاف ورزی فرمائی کہ جس میں تو ان کی ہمت ہے کہ مولانا نے شیعہ پر افکار احمدیہ کی کتاب لکھی ہے۔ (انتلافِ امت ص ۱۸۴) مودودی صاحب نے اپنی اس صلاحیت کو یہاں تک پیش کیا ہے کہ ان کے اعتراف و قبول سے غلو ہو گیا اور ان کے درمیان میں مودودی صاحب نے اپنی کتاب "ملا مٹوئی" میں پانچ اس طرح کے اسطوریہ بیان کیے ہیں جو پچھلے سال کے تجربات سے یہ بتی ہو گیا کہ دنیا میں حیرت کیسا آئندہ لگی ہو کر رہے کیلئے اپنے پیروں پر آپ کا کھڑا ہونا ہوگا ہے اور استقلال کیلئے ہر جس کے بغیر چاہا کہ ان میں فطرت نے تحریر و انشاء کا لکھنا ودیعت فرمایا تھا عام مطالعہ محاسن کو اور تحریر کی ہمتی کا اظہار میں وہاں بنیادِ فخریہ سے متاثرہ تعلقات ہوئے اور ان کی محبت بھی وہ تحریر کی بنیاد پر عرض ان تمام جہوں سے یہ فیصلہ کیا کہ اگر ہم بھی کو یہ سادہ سادہ قلم دینا چاہتے ہیں

تعبیہ میں بات پر نہیں کہ انھوں نے عقلم کو ذریعہ معاش کیوں بنایا بلکہ تعجب اس علت پر ہے کہ عقلم کو
 ذریعہ معاش بنا کر انھوں نے عقلم کا رخ اسلامی تعلیمات و تحقیقات کی جانب کس کے مشورہ اور کس ارادہ سے
 مڑا اس کا پکا شواہد تو مذکور بالا انکی اپنی عبارت سے مل جاتا ہے۔ کاش عقلم کا رخ اسلامیات کی جانب کیونکر پڑا
 اضافہ نویں دلائل کی کامیابی کی جانب بڑا کھات میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جس سے انکا ذریعہ معاش کا مقصد بھی
 حاصل ہو جائے اور اسلامی تعبیرات و عقائد مسائل میں شہرہ رکھا کر انھوں نے اُمت پر جو کج اثرات پڑائیں ہیں ان
 اُمت پر جو کج اثرات پڑے ہیں ان سے بچ جاتی ہیں جو وہی مناسب نے خلافت کو کیت کی تجدید کیلئے ہیں اور ان جیسے لوگوں کو
 مسائل پر قلم اٹھایا جن مسائل کے بیان کیلئے علوم غیبیہ میں پختہ کما ہر ملکہ حضرت بھی اتنی جرأت کے ساتھ میدان
 میں نہیں آتے جسے جتنی جرأت و بیباکی سے انکو کس کو ذریعہ معاش میدان میں آئے ہے انکا ذریعہ معاش
 باقاعدہ طور پر تو کجائی اور بچہ کسی اور عالموں کے ذریعہ علوم کی تکمیل نہیں کی جسکا نتیجہ ان کی عمرات سے ظاہر ہے
 کہ انکی فکر کی کاٹ سے عقائد و عقیدے میں مفسرین اور محاکمہ اعلیٰ میں ان کے ساتھ حضرت ابیہا کہ اعلیٰ میں اسلام کی
 ذوات و قدر بھی نہ کی سکیں اور انکی ذہنی قلم نے مقام انیلوں کیسے کہ کھلے ڈالنے کے نام میں انکی جن پر
 اسلام کی حرمت قائم ہے۔ انکا سکا بدردہ ذرائع و ایلان و نشریات کے سلسلے میں اسلام اور انکی جماعت خود
 کو جماعت اسلامی کہلاتی رہی اور کس کی جو۔ خودی و ماس کے پیش کہ اسلام سے جس میں ہر ایک کو انیلوں کا
 اعلیٰ میں اسلام کی شان میں گستاخیاں مفسرین و محدثین کہ ہم دفعہ و نظام اور کابری اُمت پر بجا غفلت کا اظہار
 اور عار و حشر و سزا و میں اُمت کو کہ متفقہ نظر و کثرت کا خلاف پایا جاتا ہے اس اسلام سے ان جہالت
 اور طاقتوں کو ضرر و فائدہ ہوا انھوں نے انکی اس خدمت کے اعتراف پر ان کو فیل انجام سے نواز انکو اس سے
 اسلام اور سلطان کا بوجھ نقصان ہوا انکی کلائی بظاہر شکل نظر آتی ہے کہ یہ ذریعہ معاش کے غفلت کا
 حامل مستقل ایک فرقہ قائم ہو چکا ہے۔ انکی جماعت بظاہر فرقہ پرستی کی مخالفت کرتی ہے مگر حقیقت
 خود ایک بہت بڑی فرقہ پرست جماعت ہے کہ یہ نہ کہ جبل اللہ کو تھامے لیکن انھیں اسلام اور اس حکمت
 جانا انفرقہ بازی ہے جس کی مخالفت و انفرقہ کا بے حد کج ہے انکی اور جبل اللہ چہیز ہیں جو اسلام

کی بنیاد میں یعنی قرآن کریم، احادیث صحیحہ، افعال و اقوال صحابہ اجماع امت اور ائمہ مجتہدین کی تعبیرات، مگر موعودی صاحب نے انکے ساتھ جو سلوک کیا اسکے باوجود ان کو جبل اللہ سے وابستہ کرنا اور انسانی جماعت کی خطیبری اور اسلام کے ساتھ جبریتین مذاق ہے۔

موعودی صاحب نے معتزلہ و خوارج کے ان حقانہ و انظہاریات کو اپنا یا جن کا رد صدیقین پہلے ہی منت ملکہ کیجئے ہیں اور حقانہ کی کتابوں میں ان پر ہدایت موجود ہیں کفر و ایمان کے درمیان ترتیب کا ثبوت معتزلہ و خوارج سے جس کو حقانہ کی کتابوں میں المنزلة بین المنزلتین سے تعبیر کیا گیا ہے موعودی صاحب بھی اسی نظریہ کے حامل ہیں۔ اور وہ لاہوری و زائیل کو نکال دیتے ہیں۔ مسلمان۔ موعودی صاحب نے جہاں معتزلہ کے نظریہ کو اپنا یا وہاں یہ بات بھی محل نظر ہے کہ موعودی صاحب لاہوری و زائیل کو کافر نہیں سمجھتے جبکہ امت کو کافر سمجھتے۔ حنفیہ وہ ہے کہ حضرت علیہ السلام کے بعد لاہوری نبوت کو قبول کرے کہ مسلمان سمجھنے والا کافر ہے۔ لاہوری نبوت کو قبول کرنا غلام احمد قادیانی کو نہ صرف مسلمان بلکہ نجد سمجھتے ہیں۔ موعودی صاحب نے اپنے نظریہ کا اظہار ایک سوال کے جواب میں کیا جو اصول نے سنہ ۱۹۶۵ء میں اپنے کمری دفتر سے اپنے متعلموں کے ساتھ جاری کیا اس کی تفصیلی بحث آگے سال میں آ رہی ہے۔ موعودی صاحب کو علامہ کرام نے تقابیر اور مسائل سکون پر صحاح اس فطری سے آگاہ کیا مگر انھوں نے اپنے اس نظریہ سے جو حرج نہ کیا اور سنہ ۱۹۶۷ء کی ختم نبوت تحریک کے بعد پاکستان کے آئین میں بھی مزامنہ کے ذریعہ ہل چلا دیوں کو کافر قرار دیا گیا اس وقت موعودی صاحب زندہ تھے اور انکی جماعت بخدا سر تحریک میں حصہ بھی لے رہی تھی مگر انھوں نے سنہ ۱۹۷۲ء میں اپنے جہاں کہہ خیر سے آخر تک جوع نہیں کیا لہذا ہمارے یہ کہا جاسکتا ہے کہ موعودی صاحب کا یہ فتویٰ نہ صرف امت مسلمہ کے تحقیر نظریہ کے خلاف ہے بلکہ پاکستان کے آئین کی رو سے بھی غلط ہے۔

حضرت والد محترم مولانا محمد رفیع خان صاحب صفہ دوم مجددیم نے سنہ ۱۹۷۲ء میں موعودی صاحب کے اس غلط فتویٰ کے خلاف رسالہ لکھا جو تہائی مقبول ہوا اور علامہ کرام کے علاوہ دیگر عام مسلمانوں

نے بھی اس کو سرا اور محبت سے حضرات اس رسالہ کو پڑھ کر موعودؑ کے نظریات سے کنارہ کش بھی رہے۔ واللہ اعلم بالصواب

دینی حلقوں کی جانب سے اس رسالہ کی دوبارہ اشاعت کا شدت سے تقاضا کیا جاتا رہا
مگر بعض مجاہدوں کے باعث اس کی دوبارہ اشاعت میں تاخیر ہو گئی۔ دوسری اشاعت کی بوقت
سلاووی صاحب تو اس دایہ فانی سے کھج کر چکے ہیں مگر ان کے نظریات کی حامل جماعت لاہور
ہے اس لیے ان کے حامل نظریات سے عوام الناس کو آگاہ کرنا ضروری امر ہے۔

خیال تھا کہ سادہ دلی صاحب کی تفسیر اور بعض دیگر کتابیں کے مطالعہ کے دوران قابل گرفت
جہادرات کی جو نشاندہی حضرت شیخ الحدیث صاحب دَامِ مُحَمَّدِم نے کی اور اس پر حضرت
حضرت مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب دَامِ مُحَمَّدِم نے ان جہادرات کو لکھا کہ ان پر غزوایں قائم
کیے انکو بھی اس رسالہ کے ساتھ شامل کیا جائے مگر پھر اس وجہ سے چھوڑ دیا کہ انہیں سے اکثر جہادرات پر ملنا
کرم نیک گرفت کی ہے اور بعضوں پر ایسا چھ طلب ہدایت کیلئے اس میں کافی مواد موجود ہے۔ بالخصوص
حضرت مولانا محمد یوسف اعجازی دَامِ مُحَمَّدِم نے اختلاف امت اور صلہ و ستیم جہاد اول، حضرت مولانا
محمد میاں صاحب نے شواہد تقدس، حضرت مولانا سید نور الحسن شاہ بخاری نے عادلانہ دفاع، حضرت مولانا
قاسمی طہر حسین صاحب دَامِ مُحَمَّدِم نے سادہ دلی مذہب، حضرت مولانا توحید عثمانی دَامِ مُحَمَّدِم نے حضرت
ابن عربیہ اور توحید عثمانی اور حضرت مولانا حسینی عبدالحمید صاحب سوانح دَامِ مُحَمَّدِم نے مقالات سوانح میں متعدد
صاحب کے بارے میں پورے حقائق تحریر فرمائے ہیں دینی مدارس کے طلباء و معلمین حضرت کے بالخصوص اور دیگر
عام مسلمانوں کو باعزم الکافہ مطالعہ کرنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس سال کو پہلا شاعت کے طور پر
دوسری شاعت کے بعد بھی مجموعے بھگتوں کیلئے ہدایت کا ذریعہ بنائے اور
ہر مسلمان کے ایمان کی حفاظت فرمائے اور خاتمہ کو خیر فرمائے۔ آمین۔

حافظ عبد القدوس خان قارئ مدرس مدرسه العلوم کراچی والہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مُحَمَّدٌ وَنُصَلِّيَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ لَعَنَ بَعْدُ

اس پر فتن دور میں بے شمار فتنے کھڑے ہو گئے ہیں اور جوں جوں قیامت قریب آگئی مزید فتنے برپا ہوتے رہیں گے، ان میں ایک عظیم قسمی فتنہ جناب مودودی صاحب کا ہے، کیونکہ جناب مودودی صاحب نے اسلام کی بزرگ ترین ہستیوں مثلاً حضرات انبیاء کرام علیہم السلام و السلام حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ائمہ دین رحمہم اللہ تعالیٰ کو (مخلوق اللہ) اپنی تنقید کا نشانہ بنایا ہے حضرت آدمؑ حضرت موسیٰؑ حضرت داؤدؑ حضرت یونسؑ اور حضرت ابراہیم علیہم السلام کے بارے میں انہوں نے جو تازیبا کلمات اور نظریات پیش کئے ہیں وہ ان کی ملیہ نثر تفسیر تفسیر القرآن میں موجود ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں اپنے دیگر مضامین کے علاوہ خلافت و ملوکیت میں جو کچھ کہا ہے حقیقت یہ ہے کہ شیعوہ حضرات سلجھے ہوئے انداز میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہتے اور نہ کہہ سکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ شیعوہ کی پوری جماعت پاکستان بھر میں سو سال تک حضرات صحابہ کرامؓ پر سے وہ احمقانہ اثما لگتی جو تمام مودودی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں اٹھا کر اپنے نفس پر ظلم کر ڈالا ہے تو بے جہل نہ ہو گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کے علاوہ جلیل اللہ و محلی کاتب وحی اور آپ کے سالے حضرت امیر مہدویہ رضی اللہ تعالیٰ

عہد کے بارے میں ایک غیر صحیح اور تاریخی مفروضہ کی بنا پر یہاں تک لکھ ڈالا کہ۔ "ملِ نصیحت کی تقسیم کے معاملہ میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتب اللہ و سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی" اھ (خلافت و ملوکیت ص ۱۱۱) نیز لکھا ہے کہ۔ "حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بلا تر قرار دیا اور انکی ذیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف انکار کر دیا" اھ (ص ۱۷۵) اور یہ بھی لکھا ہے کہ۔ "حضرت معاویہؓ کے عہد میں سیاست کو دین پر بلا رکھنے اور سیاسی اغراض کیلئے شریعت کی حدیں توڑ ڈالنے کی جو ابتداء ہوئی تھی ان کے اپنے ہمزاد کردہ جانشین یزید کے عہد میں وہ بدترین منکج تک پہنچ گئی" اھ (۱۷۹) کون غیور مسلمان ہے جو ایک جلیل القدر صحابی کے بارے میں یہ باطل نظریات سننے پر آمادہ ہو سکتا ہے اور قرآن و حدیث کے قطعی دلائل کے مقابلہ میں تاریخ کے حقیقات پر مطمئن ہو سکتا ہے؟ تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔ اور حضرات مجددین کے بارے میں جو غلط نظریہ انہوں نے پیش کیا ہے وہ بھی انکی کتاب تجدید احیاء دین سے بالکل ہویا ہے۔ جب مودودی صاحب سے براہ راست گفتگو کے لئے خط و کتابت کی گئی تو انہوں نے جواب دیا کہ وقت نہیں انکی جماعت کے بعض افراد کے ذریعہ یہ مطالبہ کیا گیا تو وہ بڑبڑا حل یہ کہہ کر خاموش ہو گئے کہ ع دست گداہ امن سلطان نمی رسد۔ اسلئے محسوس ہوا کہ مودودی صاحب کے چند باطل نظریات اختصار سے پیش کئے جائیں شاید کہ اللہ تعالیٰ ان کو اور ان کی جماعت کو ہدایت نصیب فرما

دسے درہ عوام تو ان کے بعض غلط نظریات سے آگاہ ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ
سب کو حق پر قائم و دائم رکھے آمین۔

غلط فتویٰ

سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی خود کو اہل سنت و الجماعت کا ایک فرد
تصور کرتے ہیں، لیکن ان کے بے پاک قلم سے بعض ایسی چیزیں بھی سرزد
ہو گئی ہیں جو اہل سنت و الجماعت کے حق اور منظور مسلک کے سراسر
خلاف اور بالکل برعکس ہیں، مثلاً ایک یہ کہ ایک ساکلی نے مودودی صاحب
سے سوال کیا کہ لاہوری مرزائی آپ کے نزدیک مسلمان ہیں یا کافر؟ تو اس
کے جواب میں مودودی صاحب نے یہ کہا کہ نہ تو وہ مسلمان ہیں اور نہ
کافر؟۔ ان کا اصل جواب یوں ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ جماعت اسلامی پاکستان

فون نمبر ۲۵۰-۵۔ اسے ذیلدار پارک اچھرہ لاہور حوالہ ۲۲

تاریخ ۶۸-۱-۲۹

محترمی و کرمی ————— السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ کا خط ملا مرزائیوں کی لاہوری جماعت کفر و اسلام کے درمیان
مطلق ہے یہ نہ ایک مدعی نبوت سے بالکل براعت ہی ظاہر کرتی ہے کہ اس
کے افراد کو مسلمان قرار دیا جاسکے نہ اس کی نبوت کا صاف اقرار کرتی ہے۔
اس کی تکفیر کی جاسکے۔

خاتسار غلام علی معاون خصوصی مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

یہ جواب میری ہدایات کے مطابق ہے۔

ابوالاعلیٰ

لیکن مودودی صاحب کا یہ جواب اور فزونی چند وجوہ سے باطل اور مردود ہے لہذا اس لئے کہ خود مودودی صاحب ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ۔ ”یہ ظاہر ہلت ہے کہ مرزا صاحب نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے ایک مدعی نبوت کے معاملے میں آدمی کے لئے دو ہی دعوے ممکن ہیں یا اس کے دعویٰ کو مان لے یا اس کا انکار کر دے، اقرار و انکار کے درمیان کوئی مقام نہیں ہے۔“ (تکذیبی مسئلہ از ابوالاعلیٰ مودودی ص ۸۳ طبع ششم ستمبر ۱۹۶۸ء)۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اقرار و انکار کے درمیان کوئی مقام نہیں لیکن سخت حیرت اور بے حد تعجب ہے کہ لاہوری مرزائیوں کے بارے میں مودودی صاحب درمیانی راہ تجویز کرتے ہیں نہ معلوم ان کو اس کی کیا محبوری درپیش ہے؟ اصحاب علم اور اربابِ فہم و بصیرت اس سے مت مستحکم سمجھ سکتے ہیں ممکن ہے ان کی جماعت کے کوئی مفتی صاحب اس عبارت کی یہ تویل کر دیں کہ اس عبارت میں لفظ ”آدمی“ (آدمی کے لئے دو ہی دعوے ممکن ہیں) اور مودودی صاحب ”آدمی“ سنیں بلکہ ”نوری“ ہیں۔ ”خیر پاکستان میں ایسے لوگ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی نسل اور اولاد کو نوری مخلوق مانتے ہیں ایسے ہی لوگ بعض اوقات یہ شعر بھی پڑھا کرتے ہیں۔ ”خیری نسل پاک جس ہے پچہ پچہ نور کا تو سراسر نور جسرا سب گمراہ نور کا“

اور مودودی صاحب آخر یہ بدستور ہیں تو پھر وہ کہیں نہ لوری
 ہو گئے؟ (محلہ اللہ) و چنانچہ اس لئے کہ جواب کا یہ طریق اہل سنت و
 الجماعت کا نہیں بلکہ فرقہ معزلہ کا ہے جس کا بانی و اصل بن عطاء (المستوفی
 ص ۳۱) تھا جس نے یہ باطل نظریہ قائم کیا کہ ایمان و کفر کے درمیان واسطہ
 ہے جس کو مشککین اور علماء عقائد المنزلة بین المنزلتین سے تعبیر کرتے ہیں
 (ملاحظہ ہو شرح عقائد علامہ تھکرتلی ص ۶) اور اہل سنت و الجماعت میں
 اس سچ کی راہ کا کوئی بھی قائل نہیں رہا امام حسن بصریؒ سے یہ مقول ہے
 کہ وہ فرماتے تھے کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب نہ مومن ہے اور نہ کافر اور علامہ
 شمس الدین خیلانی نے اس کی ایک علی توضیح بیان کر کے ان کے قول کو
 معزلہ کے قول سے الگ کیا ہے (ملاحظہ ہو خلیل ص ۱۸) لیکن صحیح بات یہ
 ہے کہ امام حسن بصریؒ نے اس نظریہ سے آخر میں رجوع کر لیا تھا (ہمراہ
 ص ۲۸) عبدالحکیم علی خلیل ص ۱۸ و شرح مقاصد بحوالہ ہاشم شرح عقائد
 ص ۸۳) اور اہل حق کی یہی شان ہوتی ہے کہ اگر ان سے کوئی غلط بات
 مراد ہو جاتی ہے تو خنبہ کے بعد اس پر اصرار نہیں کرتے اور بلا تامل اس
 سے رجوع کر لیتے ہیں مودودی صاحب و فیہ گمراہ سربراہوں کی طرح غلطی
 واضح ہو چکنے کے بعد نہ تو وہ غلط نظریہ پر اصرار کرتے ہیں اور نہ بے جا
 تہمیدات کرتے ہیں جس طرح وہ جبل کے بارے میں مودودی صاحب نے ایسی
 ہی ایک بے بنیاد دور از کار اور بے جوڑ تویل کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں

کہ نہ یہ کلا وجہل و غیو تو افسانے ہیں جن کی کوئی شرعی حیثیت نہیں ہے
 (رسائل و مسائل ج ۳ ص ۴۸ طبع سوم) جب اہل حق نے ان کے اس غیر
 اسلامی نظریے پر کڑی تنقید کی اور مودودی صاحب کے لئے نہ اس کے اقرار
 کی گنجائش رہی اور نہ انکار کی تو اس کی یہ گنجائی تلویل کی کہ۔ میں نے جس
 چیز کو السنہ قرار دیا ہے وہ یہ خیال ہے کہ وجہل کہیں مقید ہے اے (رسائل
 و مسائل ج ۳ ص ۴۸ طبع سوم) سبحان اللہ اس کو کہتے ہیں سوال از "سماں
 اور جواب از "مسلمین اور باحفاظہ دیگر قدرت خدا کی درو کہیں اور دوا کہیں ہر
 صاحب ذوق اور اہل علم کو اس لائینی تلویل پر بے ساختہ ہنسی بخیلی۔
 الغرض ایمان اور کفر کے درمیان بیچ کی رولہ کا اہل السنہ میں کوئی اہم اور
 عالم قائل نہیں رہا مگر مودودی صاحب اہل السنہ کے مسلم اصول اور طے
 شدہ قواعد کے خلاف کرتے ہوئے معتزلہ کے گروہ فرقہ کی ہمنوائی کرتے ہیں
 کیونکہ مشہور ہے کہ رع

کیوتر پاکوتر پاوتر پاوتر!

دعا! اس لئے کہ لاہوری مرزائیوں کی تکفیر کا مدار صرف اس پر
 نہیں کہ وہ ایک مجھوٹے مدعی نبوت کی نبوت کا صاف اقرار کرتے ہوں تب
 کافر ہوں بلکہ ان کے تکفیر کے اور بھی متعدد وجوہ موجود ہیں جن میں ایک
 ایک اپنے مقام پر موجب تکفیر ہے۔ اور جملہ اہل السنہ و الجماعت اس پر
 متفق ہیں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم لاہوری مرزائیوں کے روح
 رواں اور سربراہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری کی تفسیر بیان القرآن سے

باوجود چند صریح کفریات نقل کردیں تاکہ مودودی صاحب کے علاوہ عوام بھی ان کے کفر کے وجوہ اور اسباب کو بخوبی سمجھ لیں اور اچھی طرح یہ معلوم کر لیں کہ لاہوری مرزائیوں کی تکفیر یا عدم تکفیر کا وارد و مدار محض قسم نبوت ہی کا مسئلہ نہیں جیسا کہ مودودی صاحب کے فتویٰ سے ظاہر ہوتا ہے بلکہ اور بھی متعدد مسائل ایسے موجود ہیں جو موجب تکفیر ہیں اور لاہوری مرزائیوں میں دو واضح طور پر موجود ہیں۔

(۱) نصوص قرآنیہ 'اولیت' صحیحہ اور امت مسلمہ کے اجتماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے بلا باپ کے پیدا کیا ہے اور حضرت مریم علیہا السلام کو بدون خاندان کے اللہ تعالیٰ نے بیٹا مرحمت فرمایا ہے۔ لیکن مولوی محمد علی صاحب لاہوری لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا نہیں ہوئے اور حضرت مریم علیہا السلام کا شوہر بھی تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔
(حلف) "حضرت مسیح کی بن باپ پیدائش اسلامی عقائد میں داخل نہیں۔ یہ بیسائیت کا اصول ہے۔" (ہدای القرآن جلد اول ص ۲۳)

(ب) "توریت و انجیل کی تاریخی شہادت توریت و انجیل میں بے شک تردید ہوئی لیکن آخر ان کی جڑ گہریں میں بہت کچھ صداقت موجود رہی ہے۔" اسی طرح تاریخی واقعات میں جس بات کو قرآن کریم نہ جھٹلائے اس کے رد کرنے کی ہمارے پاس کوئی وجہ نہیں اب انجیل سے ثابت ہے کہ حضرت مریم کے ساتھ یوسف کا تعلق زوجیت کا تھا اور اسی تعلق سے آپ

کے ہاں بہت سی لولاد بھی ہوئی" (۱) (بیان القرآن جلد اول ص ۲۳ و ۲۴)
 (ج) (اس کے بعد چند انجیلی حوالے نقل کر کے آخر میں لکھتے ہیں کہ)
 "پس یہ انجیلی شہادت صاف بتاتی ہے کہ حضرت مریم کا تعلق زوہیت تو
 یوسف کے ساتھ ضرور ہوا اور اس تعلق سے لولاد بھی پیدا ہوئی" (ج ۱
 ص ۲۳) ہمارا مقصد اس مقام پر مولوی محمد علی صاحب لاہوری "مرزا غلام
 احمد صاحب قادیانی اور غلام احمد صاحب پرویز وغیرہ کے شبہات کو نقل کر کے
 ان کے مفصل پانچواں باب و بنا تیس صرف یہ بتانا ہے کہ کیا یہ باطل
 نظریہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری اور ان کی جماعت کی تحقیر کے لئے تالیف
 ہے؟ اور کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ تسلیم کرنے والا بھی مسلمان
 ہے؟

(۲) قرآن کریم "احادیث متواترہ اور اجماع امت سے یہ مسئلہ
 ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھایا گیا اور وہ ابھی
 تک بقید حیات دوسرے آسمان پر تشریف فرما ہیں اور قرب قیامت نازل ہو
 کر جبل صہیون کو قتل کریں گے اور پھر چالیس سال زندہ رہ کر آخر وقت
 پائیں گے" اور مدینہ طیبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روئے اقدس
 میں دفن کئے جائیں گے، لیکن مولوی محمد علی صاحب لاہوری لکھتے ہیں کہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام وقت پاچکے ہیں اور ان کی وقت کا انکار کرنا خلاف
 اصول ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ نہ

(الف) "حالانکہ نہ صرف قرآن شریف و حدیث میں حیات مسیح کا مطلق

کوئی ذکر نہیں بلکہ دونوں جگہ آپ کی وفات کا ذکر ہے۔ (بیان القرآن ص ۲۲۵)

(ب) بخاری شریف کے حوالہ سے فافولہ کا فال العبد الصالح کنت علیہ شہیداً مادمت فیہم فلا توفیتی کنت لتوقب علیہم میں شہد توفیتی کا حقیقی معنی چھوڑ کر جو پورا پورا لینے کے ہوتے ہیں اور جس کا ہر وہ دوسرے دعا نہیں وغیرت کل نفس ما کسبت اور نکریمہ ادوعدہ و فی وغیرہ اس پر صراحت سے وال ہیں اور مجازی معنی وفات کے لئے استعمال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ "اس قطیعت الدلائل آیت اور اس حدیث صریح کے ہوتے ہوئے حضرت عیسیٰ کی وفات کا انکار کرنا نصوص صریح کو رد کرنا ہے اور توفیتی کے معنی سوائے وفات کے کچھ اور کرنا لغت کے خلاف ہے" اہ (بیان القرآن ص ۲۵۴) ہمیں اس مقام میں اس سے بحث نہیں کہ ان کی دلیل صحیح ہے یا غلط؟ اور لغت میں وفی کے معنی الاخذ بالوفاء یعنی پورا پورا لینا اور وصول کرنا آتے ہیں یا نہیں؟ بلکہ صرف یہ ہے کہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے قائل ہیں اور ان کی حیات کو خلاف نصوص سمجھتے ہیں۔ مودودی صاحب ہی صاف کہیں کہ کیا حیات اور نزول حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا منکر مسلمان ہے یا کافر؟ اگر مسلمان ہے تو کس دلیل سے؟ اور اگر کافر ہے اور یقیناً کافر ہے تو مرزائیوں کی لاہوری جماعت کفر و ایمان کے درمیان کیوں صحت ہے؟ اور ان کی تحفیر سے کیا چیز مانع ہے؟ مکی لپی کہنے کے بجائے

صاف اور دو ٹوک بات کریں نہ خود گو گو میں رہیں اور نہ مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈالیں اور نہ لاہوری مرزائیوں کو مظلوم مصلح کی وجہ سے خوش کرنے کی کوشش کریں اور واشگاف الفاظ میں واضح کریں کیا مولوی محمد علی صاحب لاہوری اور ان کے اس مسلک میں ہم خیال لوگوں کے کفر کے لئے یہ بات کافی نہیں کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور ان کے نازل کے قائل نہیں بلکہ اللہ ان کی حیات کے قائلین پر بلا دلیل یہ الزام لگا رہے ہیں کہ وہ قصور صریح کا رو کرتے ہیں۔

(۳) قرآن کریم احادیث صحیحہ اور اجماع امت سے ثابت ہے کہ جس طرح جنت دائمی اور ابدی ہے اس طرح دوزخ بھی ابدی ہے اور دوزخ بھی کبھی فنا نہیں ہوگی اور کافروں کو ابد للابد تک دوزخ میں رہنا ہوگا لیکن مولوی محمد علی لاہوری کچھ بے سرو پا احوال پر (جن میں کوئی بھی سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے اور اس مقام میں ہمیں ان کے غلط ہونے سے بحث نہیں ہے) بنیاد رکھ کر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ایک وقت ایسا آئے گا جس میں دوزخ فنا ہو جائیگی اور اس سے سب کافر نکل لئے جائیں گے۔ چنانچہ وہ یہ سرفی قائم کرتے ہیں۔ جنم پر فنا آنے کی شہادت (بیان القرآن ج ۱ ص ۶۷) اور اس کے بعد چند اقوال جنم کے فنا ہونے پر نقل کر کے آخر میں فیصلہ یہ دیتے ہیں۔

”اور یہی حق بھی ہے اس لئے کہ ان صریح اقوال کی یہ تویل کہ عصاة مومن نکلیں گے اور کفار دوزخ میں ہی بھرے رہیں گے کسی طرح

بھی درست نہیں جنم کے دروازے بند ہو چکے اس میں کسی کا نہ رہنا سب کا ایک دن نکل آتا یہ صاف بتاتا ہے کہ جنم سے آخر کار سب نکل دیئے جائیں گے۔ ”اے (ج ص ۳۸) علان ازیں مولوی محمد علی صاحب لاہوری کا یہ لفظ نظریہ بھی ہے کہ دوزخ میں جو عذاب ہوتا ہے وہ اصطلاحاً دوزخ کے لئے ہے صرف سزا نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ نہ

اس لئے دوزخ کا عذاب بھی انسان کی اصطلاح کے لئے اور بطور عذاب ہی ہو سکتا ہے نہ صرف بطور سزا (بین الاقتران ج ۱ ص ۵۴۵) اس کو کہتے ہیں یک نہ شد و شد گویا کافروں اور مشرکوں کو دوزخ میں جو عذاب ہو گا وہ محض سزا اور عذاب کے طور پر نہیں بلکہ عذاب و اصطلاح کے طور پر ہو گا اور وہ بھی ابدی اور دائمی طور پر نہیں بلکہ کچھ عرصہ تک ہو گا۔ اور آخر میں اس سے وہ بھی نکل دیئے جائیں گے گویا خالدین فیہا ابدا اور ذوقوا فلن نزید کھا لا عذابا کا امن کے نزدیک کوئی مسیحی نہیں۔ اہم سوال یہ ہے کہ مولوی محمد علی صاحب کے بارے میں مسلمان کیا سمجھیں؟ اور جناب مولوی صاحب امن کے بارے میں کہیں تامل کر رہے ہیں؟ کیا اس کا یہ نتیجہ نہ ہو گا کہ عام مسلمان یہ سمجھنے لگیں گے کہ جو نظریات لاہوری جماعت کا سربراہ پیش کر رہا ہے وہ سب صحیح ہیں یا کم از کم ایسے ہیں کہ امن کی وجہ سے امن کو کافر نہیں کہا جاسکتا؟ معلوم نہیں کہ جب نصوص قطعیہ کا انکار اور امن کی تائید بھی کفر نہیں تو آخر کفر کس بلا کا نام ہے؟ کیا کافر کے سر پر میٹھے اور بھینس کی طرح لمبے لمبے سیٹک ہوتے ہیں جس سے اس کی

شہادت کی جاکے؟

(۴) قرآن کریم میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے نو معجزات کا ذکر ہے جن میں ایک عصا اور دو سراپد بیضاء ہے۔ اور قرآن کریم سے یہ ثابت ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب اپنی لاشی کو زمین پر پھینکتے تو وہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اڑدھابن جاتی اور پھر اس کو پکڑتے تو وہ بدستور لاشی ہو جاتی اور جب وہ اپنے گریبان میں ہاتھ ڈالتے تو بقرن اللہ تعالیٰ وہ سفید اور چمکدار ہو جاتا اور یہی معنی آج تک مسلمان سمجھتے آئے ہیں لیکن مولوی محمد علی صاحب لدھوری ۶ کے معنی اس مقام پر ہاتھ کے نہیں بلکہ دلیل اور جہت کے کرتے ہیں اور عصا کے معنی لاشی کے نہیں بلکہ جماعت کے کرتے ہیں اور مطلب یہ لیتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو واضح دلیل دی گئی تھی اور ان کی جماعت دشمن پر غالب آگئی تھی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ نہ۔

(الف) ”سور بیضاء کے معنی سفید یا روشن اور المید البیضاء کے معنی ہیں المحبۃ المبرہنة (ل) یعنی روشن یا واضح دلیل“ (بیان القرآن ج ۱ ص ۵۲۷)

(ب) ”حضرت موسیٰ کے سونے (الاشی) میں یہ خاصیت نہ تھی کہ جب زمین پر ڈالیں تو اڑدھابن جائے نہ ہی سوائے ان دونوں موقعوں کے اور کبھی دشمن کے بالقتل بھی اس کے اڑدھابنے کا ذکر ہے وہ ایک معمولی سونے تھا جیسے کہ خود حضرت موسیٰ کے لفظ ہیں کہ میں اس پر ٹھک لگاتا

ہوں اور مکروں کے لئے اس سے بچے بھاڑتا ہوں اور کام بھی لے لیتا ہوں" (بیان القرآن ج ۱ ص ۷۷)

(ج) "ہاں عسا کے اڑوا رہے اور ید بیضاء کے ایک معنی بھی تھے یعنی اول یہ اشارہ تھا کہ حضرت موسیٰ کے پیروں کی جماعت (کیونکہ عسا کا لفظ جماعت پر بھی بولا گیا ہے دیکھو ۸۸ بیان القرآن ج ۱ ص ۷۷) اپنے فریق مخالف پر غالب آئے گی اور ید بیضاء میں اشارہ حضرت موسیٰ کی دلائل نبوی کی طرف تھا جو دلوں کو کھا جائیگی چنانچہ فرعونوں کا قتل ہوتا اور ساتروں کا حضرت موسیٰ پر ایمان لانا دونوں معجزوں کی اصل حقیقت پر شاہد ہے" (بیان القرآن ج ۱ ص ۷۸) اگر عسا اور ید بیضاء سے یہی مراد ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو روشن دلائل مرحمت ہوئے تھے اور بلاخران کی جماعت فریق مخالف پر غالب آگئی تو اس طرح کے روشن دلائل اور غلبہ تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی عطا ہوئے تھے تو پھر اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی کیا وجہ ہے کہ یہ دونوں معجزے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مرحمت ہوئے؟ اب جناب موصوفی صاحب سے سوال ہے کہ قرآن کریم کی ایسی صریح تخریف کرنے والے کا کیا حکم ہے؟ اور مسلمان اسے کیا سمجھیں؟

(۵) قرآن کریم میں تصریح موعود ہے اور یہی معنی اور مراد آج تک تمام مسلمان مفسرین بیان کرتے چلے آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت یحییٰ علیہ السلام کو مہدوں کے زندہ کرنے اور بلور زلو اندھوں کو بینا کر دینے اور

مہلبری وہوں کو سروسٹ کرنے اور مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں پھونکتے
سے بچ بچ چڑیاں بن کر اڑ جانے کے مجربات حلف فرمائے تھے اور ایک ایک
جملہ کے ساتھ یا ذن اللہ کے الفاظ بھی موجود ہیں یعنی ان میں حضرت عیسیٰ
علیہ السلام کا کوئی دخل نہ تھا یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہوا مگر ہوا
ضرور ہے۔ لیکن مولوی محمد علی صاحب کہتے ہیں کہ ان مذکورہ بیماریوں سے
جسمانی بیماریاں مرلو نہیں بلکہ روحانی بیماریاں مرلو ہیں اور پرندوں سے انسان
مراد ہیں جو عالم روحانیت میں پرواز کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

(الف) ”حضرت مسیح کے حکام میں بیماریوں سے مرلو روحانی بیماریاں ہیں۔
حضرت مسیح کا معمول بیماریوں کا علاج کرنا ان کی نبوت کے مطلق کوئی خاص
امر نہیں حالانکہ یہاں عقل کے طور پر اس کا ذکر کیا گیا ہے“ (بیان
القرآن ج ۱ ص ۱۳۸)

(ب) ”مردوں کا اس دنیا میں دلہن آنا ہوئے تصریح قرآنی منوع ہے۔“
(بیان القرآن ج ۱ ص ۱۳۸) اور پھر اس پر ”فیہمک المتی قضی علیہا الموت
(الآیت) سے استدلال کیا ہے ان کا اس آیت کریمہ سے بطور مجوزہ اور
خرق علت کے طور پر بعض مردوں کا زندہ ہونے پر استدلال صحیح ہے یا
غلط؟ بحث اس سے نہیں بنتا صرف یہ ہے کہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انبیاء موقی کے قرآنی مجوزہ کے منکر ہیں۔

(ج) ”جن لوگوں کا خیال ہے کہ حضرت عیسیٰ بچ بچ قبول سے مرنے نکل
کر زندہ کر دیا کرتے تھے اور مٹی کی شکلیں بنا کر ان کو بچ بچ کے پرندے بنا

دیتے تھے ان کے لئے بھی یہاں سچ ہے۔ کہ اگر ایسے کئے معجزات ہوئے ہوتے تو حواری حضرت مسیح کو سچا جاننے کے لئے ایک مائدہ کے اترنے کے کیوں محتاج ہوتے قبوں سے مہموں کا نکل آنا اور مٹی کی ٹکڑوں کا پرندہ بن جانا تو مائدہ کے اترنے سے بہت کئے معجزے ہیں جو لوگ یہ دیکھ چکے ہوں وہ مائدہ کے محتاج نہیں ہو سکتے پس کم از کم قرآن کے نزدیک مہموں کے نکلنے وغیرہ معجزات سے ظاہری معنی ہرگز مرلو نہیں۔ (بین القرآن ج ۳ ص ۳۵۸)

(د) ”ہیں یرنگ استعارہ یہاں طیر سے مراد ایسے لوگ ہیں جو نشن اور زنی چیزوں سے اوپر اٹھ کر خدا کی طرف پرواز کر سکیں اور یہ بات آسانی سے سمجھ میں بھی آسکتی ہے کہ جس طرح نئی کے فتح (یعنی وحط و پند۔ صفحہ ۱) سے انسان اس قتل ہو جاتا ہے کہ وہ زنی خیالات کو ترک کر کے عالم روحانیت میں پرواز کرے“ الخ (ج ۳ ص ۳۵۸) یہ ہے خیر سے مولوی محمد علی صاحب لاہوری کے نزدیک فیکون طیرا باذن اللہ کا معنی کہ مظل اللہ انسان نئی کی تعلیم سے متاثر ہو کر گھر اور پرندہ بن جاتا ہے ملاحظہ کیجئے کہ (مظل اللہ) کس طرح قرآن کہیم میں بیان کردہ معجزات کا علیہ باؤ کر کچھ کا کچھ کر دیا گیا ہے مولودی صاحب سے سوال ہے کہ کیا ایسی کئی تحریف کرنے والا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق واضح معجزات کا منکر مسلمان ہے؟ یا کفر و ایمان کے درمیان مظل ہے؟

۲۲ کافر کو کافر نہ کہنا بھی کفر ہے

جس شخص کا کفر روشن دلائل اور واضح براہین سے ثابت ہو چکا ہو اس کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہوتا ہے۔ (اکثار المصلحین ص ۸۰) اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا کفر ایک خاص حقیقت ہے اور اس میں رتی بھر شک نہیں ہے۔ لاہوری مرزائی مرزا غلام احمد صاحب کو نہ صرف یہ کہ مسلمان کہتے ہیں بلکہ اس کو مجدد بھی تسلیم کرتے ہیں اور ظاہر امر ہے کہ لاہوری مرزائی مرزا غلام احمد صاحب کو کافر نہ ماننے کی وجہ سے بھی کچے کالر ہیں لیکن حیرت ہے کہ مسودوی صاحب لاہوری مرزائیوں کی تکفیر کے اس ردشن پہلو سے بالکل پہلو تھی کر رہے ہیں۔ مرزا غلام احمد صاحب کے کافر ہونے کے کئی اسباب اور وجوہ ہیں ہم نعلیت اختصار سے یہاں بعض کا تذکرہ کرتے ہیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اجراء نبوت کا دعویٰ اور اپنے نبی ہونے کا لوہا۔ اس وجہ کو خود مسودوی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں اس لئے اس کی مزید تشریح اور اس پر دلائل اور حوالے پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

(۲) مرزا صاحب پہلے جس دور میں مسلمان تھے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور نزول کے قائل تھے بعد کو جب اسلام کے دامن سے خارج ہو گئے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بھی منکر ہو گئے اور خود مسیح بن بیٹھے اور نزول مسیح کی حدیثوں کو اپنے اوپر چسپاں کر لیا۔ ملائکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا انکار اور اس کی تائید کفر ہے۔ حضرت مولانا

سید اور شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

انه قد تواتر وانعقد الاجتماع على نزول عيسى بن مريم عليهما السلام
فتاويل هذا وتخريفه كفر ايضا (اللمحدين ص ۸)

”بلاشبہ تواتر سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے اور اس پر اجماع بھی منعقد ہو چکا
ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہما السلام نازل ہو گئے سو اس کی تویل اور
تخریب بھی کفر ہے۔“

(۳) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوتصوص قطعیہ سے ثابت ہے اور ظاہر
بات ہے کہ کسی نبی پر غیر نبی کو فضیلت حاصل نہیں ہو سکتی اگر کوئی مسلمان
اور دل بھی ہو تب بھی اس کا رتبہ نبی سے ہر حال کم ہے۔ چنانچہ حلقہ ابن
حجرؒ لکھتے ہیں کہ

فالنبي افضل من الولي وهو مقطوع به عقلاً ونقلاً والصار إلى خلافه
كافراً لانه امر معلوم من الشريعة بالضرورة (فتح الباری ج ۴ ص ۳۶ طبع مصر)

”پس نبی ولی سے افضل ہوتا ہے عقل اور نقل دلیل سے اس کا قطعی ہونا
ثابت ہے اور جو شخص اس کے خلاف ہے وہ کافر ہے اس لئے کہ نبی کا ولی
سے افضل ہونا بدایت ”شریعت سے ثابت ہے (سو اس کا منکر کافر ہے۔“

اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی بلوجود کافر اور مرتد ہونے کے حضرت عیسیٰ
علیہ السلام پر (بلکہ دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر) بھی جسکی
تفصیل کا یہ موقع نہیں) اپنی فضیلت ثابت کرتے ہیں سو ان کے کافر ہونے

میں کیا شک ہے؟ چنانچہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ”خدا نے اس امت میں مسیح موعود بھیجا جو اس پہلے مسیح (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) سے اپنی تمام شان میں بہت بڑھ کر ہے، اس نے اس دوسرے مسیح کا نام غلام احمد رکھا“ (دافع ابلاء ص ۳ بحوالہ افکار المصلحین ص ۷۷) اور مرزا صاحب ہی کا یہ شعر بھی ہے کہ۔

ہمیں مریم کے ذکر کو چھوڑو!

اس سے بحر غلام احمد ہے

اور نیز کہا ہے کہ ع

عیسیٰ کیا امت تا بہندہ پائیمبر! (محلہ اللہ)

بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر جموٹا شریر اور بد زبان ہونے کا الزام لگایا ہے (محلہ اللہ) چنانچہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ۔

”یہ تو دعویٰ بات ہوئی کہ جیسا ایک شریر منکر نے جس میں سراسر یسوع کی روح تھی۔۔۔۔۔ آپ کو کسی قدر جھوٹ بولنے کی علت بھی تھی۔۔۔۔۔ آپ کو گالیاں دینے اور بد زبانی کی اکثر علت تھی۔“

(ماہیہ غیرہ انجم آتھم ص ۵) (محلہ اللہ ثم محلہ اللہ)

(۴) حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے معجزات نصوح سے قلب اور توازن سے ثابت ہیں۔ لیکن مرزا صاحب ان کا انکار کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ۔

”جیسا یوں نے بہت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں مگر حق بات یہ ہے کہ

آپ سے کوئی مجبور نہیں ہوا۔“ (حاشیہ ص ۶ ضمیمہ انجام آتھم)
 (۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نہ باپ تھا نہ دادے اور نہ دادیاں۔ اور
 نانیاں سبھی پاکہ امن تھیں۔ مگر مرزا غلام احمد صاحب حضرت عیسیٰ علیہ
 اسلام کا صرف باپ اور دادی ہی ثابت نہیں کرتے بلکہ دادیوں اور نانیاں
 پر زنا کار ہونے کا سنگین الزام لگاتے ہیں (العیاذ باللہ) چنانچہ وہ لکھتے ہیں
 کہ۔

”آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے تین دلوایاں اور نانیاں آپ
 کی زنا کار کسی عورتیں تھیں جن کے خون سے آپ کا وجود نمود پذیر
 ہوا۔“ (حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۷) (محلہ اللہ ثم محلہ اللہ)

قارئین کرام! کہاں تک ہم مرزا صاحب کی ایسی حیا سوز ایمان
 سوخت اور نری کافرانہ باتیں نقل کریں جن کے نقل کرتے وقت دل
 لرزتا ہاتھ کانپتے آنکھیں پر نم اور جگر شق ہوتا ہے اور اس قسم کی بے
 شمار کفریہ باتیں اور بھی مرزا صاحب کے ظالم قلم سے سرزد ہوئی ہیں کیا
 ایسے کلمے کفریات کا مرکب محض بھی کافر نہیں؟ اور لاہوری مرزائی تو اس
 کو کافر نہیں بلکہ پکا مومن، ولی بلکہ مجدد مانتے ہیں اور سودھی صاحب
 لاہوری مرزائیوں کے کفر میں متاثر ہیں بلکہ کفر و ایمان کے درمیان ان کو
 مطلق مانتے ہیں بلکہ اپنے منشور میں ایسی دفعہ رکھی ہے جس سے لاہوری
 مرزائی مسلمان قرار پاتے ہیں چنانچہ وہ اپنے جماعت اسلامی کے منشور کی
 ”نئی اصلاحات کی دفعہ ۱۱ میں لکھتے ہیں۔

"(۱۱) جو لوگ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور کو نبی مانتے ہوں اور اس کی نبوت پر ایمان نہ لانے والوں کو کافر قرار دیتے ہوں انہیں غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے کیونکہ ان کو مسلمان تسلیم کرنے کے معنی یہ ہیں کہ پاکستان کے مسلمان غیر مسلم اکثریت ہیں۔"

(مشہور جماعت اسلامی پاکستان ص ۱۱)

جماعت اسلامی کے مشہور کی اس عبارت سے مرزائیوں کی قادیانی اور لاہوری پارٹی دونوں کفر سے بچ جاتی ہیں اور غیر مسلم اقلیت نہیں قرار دی جاسکتیں حالانکہ ان کا کفر روز روشن کی طرح واضح حقیقت ہے اور ہر مسلک اور ہر مکتب فکر کے علماء ان کی تکفیر پر متفق ہیں اور ان کے کفر میں ذرہ بھر شک نہیں ہے اور جو ان کے عقائد پر مطلع ہو کر ان کی تکفیر نہیں کرتا وہ خود کافر ہے۔

قادیانی جماعت

مرزا غلام احمد صاحب قادیانی آنجمانی اور ان کی جماعت کے زعم دار حضرات کی واضح تحریرات اس پر موجود ہیں کہ مرزا صاحب نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور جو شخص ان کی نبوت تسلیم نہیں کرتا اور ان کا کفر کذب بلکہ حرد ہے، ان کے نزدیک وہ کافر ہے، اور ان کی متحد صریح عبارتیں اس پر موجود ہیں اور ان تمام صریح عبارات کی تاویل آلتاب یہود کے انکار کے حرد و شبہ لیکن تحریک ختم نبوت کے دور میں جب مسلمانوں اور مرزائیوں کے اختلاف کی پانیکورٹ میں چھان بین شروع ہوئی

تو مرزائیوں کے وکیل نے اپنے اکابر کی قلم واضح عبارات سے چشم پوشی کرتے ہوئے چتر بدل کر عدالت میں جو بیان دیا وہ یہ ہے۔

(الف) عدالت نے سوال کیا تھا کہ جو مسلمان مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتے کیا وہ مومن اور مسلم ہیں؟ جواب میں وہ کہتے ہیں۔

”کسی شخص کو حضرت بنی سلسلہ احمدیہ (مرزا غلام احمد صاحب قادیانی) کو نہ ماننے کی وجہ سے غیر مسلم نہیں کہا جاسکتا۔“ (قادیانی مسئلہ از ابوالاعلیٰ مودودی ص ۷۷) صدر انجمن احمدیہ ربوہ کے وکیل کے ہائیکورٹ کے اس بیان کے پیش نظر مرزا صاحب کو نبی نہ تسلیم کرنے والے بھی مسلمان ہیں اور جماعت اسلامی کے منشور کی عبارت یہ بتاتی ہے کہ جو شخص مرزا صاحب کی نبوت پر ایمان نہ لائے والوں کو کافر قرار دیتے ہوں۔ وہ غیر مسلم اقلیت ہے اور عدالت میں احمدیوں کے وکیل کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ وہ غیر احمدیوں کو کافر نہیں کہتے لہذا قادیانی مرزائی مسلمان قرار پائے (معاذ اللہ لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔ اور نیز اس سے معلوم ہوا کہ وہ عقیدہ کے رو سے کافر نہیں بلکہ مسلمانوں کو کافر کہیں تب کافر ہیں۔

لاہوری مرزائی

قادیانیوں کے وکیل کے عدالت میں اس بیان سے جماعت اسلامی کے منشور کی روشنی میں ان کا مسلمان ہونا تو واضح بات ہے۔ لیکن اس سے واضح تر بات لاہوری مرزائیوں کے مسلمان ہونے کی ہے کیونکہ وہ مرزا صاحب کو نبی نہیں تسلیم کرتے بلکہ عہد ملتے ہیں اور جماعت اسلامی کے منشور کی یہ

عبارت ان کو مسلمان قرار دیتی ہے۔ معمولی اردو دن بھی اس سے یہی
 سمجھتا ہے اور یہی کہے گا "لور خود لاہوری مرزائیوں نے اس سے یہی سمجھا
 ہے اور مودودی صاحب کا ایک گونہ شکر یہ لوانگیا ہے لور ان کی اس سہجے
 ہوئے فطرتی پر تعریف کی ہے۔ چنانچہ لاہوری مرزائیوں کے ملت روزہ اخبار
 پیغام صلح ۲۵ مارچ ۱۹۷۰ء ۱۹ محرم ۱۳۹۰ھ ص ۳ کالم ۲ میں اکثریت و اقلیت
 کے سوال کا عنوان قائم کر کے اس میں یہ بھی لکھا ہے کہ "مودودی
 صاحب نے جن لوگوں کو اپنے منشور میں غیر مسلم اقلیت قرار دینے کا ذکر کیا
 ہے وہ اپنے عقائد کی وجہ سے (کہ حضرت مرزا صاحب کو نبی لور تمام
 مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں) اس کے مستحق قرار دیئے گئے لور یہ امر
 موجب غوشی ہے کہ جماعت احمدیہ لاہور اس حق میں شامل نہیں ہو سکتی"
 اس بارہ میں مودودی صاحب کا رویہ کمال تعریف ہے۔ " (انتہی بنظم) یعنی
 چونکہ مرزائیوں کی لاہوری پارٹی نہ تو مرزا صاحب کو نبی تسلیم کرتی ہے لور
 نہ مسلمانوں کو کافر قرار دیتی ہے اس لئے جماعت اسلامی لور اس کے سربرلو
 سید ابوالاعلیٰ مودودی کے منشور کی مد سے لاہوری مرزائی مسلمان ہیں لور
 اسی لئے انہوں نے اپنے اخبار میں مودودی صاحب کے اس رویہ لور فطرتی
 کی تعریف کی اور ان کو دلو تحسین دی ہے "مگر جماعت اسلامی کے علاوہ باقی
 تمام مسلمان خولہ وہ کسی بھی کتب گھر سے وابستہ ہوں گویائی مرزائیوں لور
 لاہوری مرزائیوں دونوں جماعتوں کو لکھا "لور جیجے" کافر سمجھتے ہیں لور اس
 میں وہ حق بجانب ہیں کیونکہ دلائل صریحہ لور براہین قاطعہ سے ان کا کفر

ہوت ہے۔

حضرت داؤد علیہ السلام کی توہین (محلۃ اللہ)

اللہ تعالیٰ نے اپنے جلیل القدر صاحب کتب پیغمبر نور علیہ السلام فی الارض حضرت داؤد علیہ السلام کو ان کی ایک استثنائی لغزش پر ان کو تنبیہ فرمائی تھی وہ لغزش کیا تھی تفصیل کا یہ موقع نہیں البتہ ہمارے نزدیک وہی بات زیادہ گنج ہے جو محدث ک حاکم (ج ۲ ص ۴۲۳) وقال الخاکم والذہبی (صحیح) میں حضرت ابن عباسؓ سے موقوفہ موی ہے اور جو اصول حدیث کی رو سے حکمہ مرفوع ہے جس کو حضرت مولانا سید انور شاہ صاحبؒ نے بھی پسند فرمایا ہے اور حضرت مولانا شبیر احمد صاحب مدظلہ نے بھی اپنی تفسیر قرآن میں اس کا ذکر فرمایا ہے جس کا نکتہ مختصر خلاصہ یہ ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے گھر میں اہل خانہ کے لئے دن اور رات میں عیادت کے لئے لوگ مقرر کر رکھے تھے کہ کوئی وقت بھی عیادت سے خلل نہیں رہتا تھا، اپنے اس حسن انتظام پر انہوں نے اپنے دل میں خوشی کی ایک لہر محسوس کی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ سب کچھ میری قوت اور مہربانی سے ہے اگر میں اپنی ادوار اٹھاؤں تو کچھ بھی نہیں ہو سکتا اور مجھے اپنے جلال کی قسم میں ایسا کروں گا چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام اس آزمائش میں جلا ہوئے اور مہربانی میں یکسوئی نہ ہو سکی اور اپنی اس رائے کی غلبہ پر انکو ہوا زار تھا اس پر اللہ تعالیٰ سے معافی مانگی (محلہ) لیکن جناب مورودی صاحب نے اس کا جو نقشہ کھینچا ہے وہ ان کے الفاظ میں یہ ہے۔

”یہ وہ تنبیہ ہے جو اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے قوبہ قبول کر لے اور بلندی و درجہ کی بشارت دینے کے ساتھ حضرت داؤد کو فرمائی اس سے یہ بات خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے کہ جو فعل ان سے صادر ہوا تھا اس کے امیر خواہش نفس کا (اس کی تشریح مورووی صاحب نے یہ کی ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے اور یہ (جو کچھ بھی اس شخص کا نام رہا ہو) سے محض یہ خواہش ظاہر کی تھی کہ وہ اپنی بیوی کو طلاق دیدے اور چونکہ یہ خواہش ایک عام آدمی کی طرف سے نہیں بلکہ ایک جلیل القدر فرمانروا اور ایک زہد دست ربی عظمت رکھنے والی شخصیت کی طرف سے رعایا کے ایک فرد کے سامنے ظاہر کی گئی تھی اس لئے وہ محض کسی ظاہری جبر کے بغیر بھی اپنے آپ کو اسے قبول کرنے پر مجبور پا رہا تھا لہذا تفسیر القرآن ج ۴ ص ۳۳۸) کچھ دخل تھا اس کا حالانکہ اقتدار کے چمکنا استعمال سے بھی کوئی تعلق تھا اور کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرمان روا کو زیب نہ دیتا تھا“ (تفسیر القرآن ج ۴ ص ۳۳۷) مورووی صاحب کی اس عبارت کا تجزیہ کرنے سے ذیل کے امور صراحت سے معلوم ہوتے ہیں۔

(۱) اس فعل میں حضرت داؤد علیہ السلام کی نفسانی خواہش کا کچھ دخل تھا اور وہ یہ تھا کہ ایک معکود عورت کو اس کے غلام سے طلاق دلوا کر اپنے عقد نکاح میں لانا چاہتے تھے اس واقعہ کو بعض اہل تفسیر نے اسرائیلی کہانی کہہ کر رد کر دیا ہے مگر حافظ ابن کثیر و فیوہ اور بعض نے اس واقعہ کی

ابھی سے اچھی تفسیر کرنے کی سعی کی ہے مگر نہ تو مضمون کے لحاظ سے معصوم رسول اور پیغمبر کی ذات پر کوئی حرف آئے اور نہ الفاظ کے لحاظ سے بہر حال جن حضرات نے اس واقعہ کو بیان بھی کیا ہے تو انہوں نے ایسے بیباکانہ اور گستاخانہ الفاظ سے پرہیز کیا ہے جیسا کہ مودودی صاحب نے ایک نئی معصوم کے بارے میں یہ الفاظ استعمال کئے ہیں (العیاذ باللہ) اور غالباً ان کو ولا تتبع الھوی کے جملے سے شبہ ہوا ہے کہ خود بخود کوئی خواہش ان کے نفس میں مضمر اور پنہاں تھی اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کو اس پر تنبیہ فرمائی اور منع کیا حالانکہ اس سے یہ سمجھنا غلط ہے کہ صحاۃ اللہ ان میں پہلے نفسانی خواہش موجود ہو تب اس سے منع کیا گیا ہو اللہ تعالیٰ بخیر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

یا ایہا النبی اتق اللہ ولا تطع الکافرین والمنافقین (پ ۲۱۔ از باب ۱۰)

”اے نبی! اللہ سے ڈر اور کفار و منافقین کی اطاعت نہ کرو“ (ترجمہ از مودودی صاحب)

معاذ اللہ اس کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ اس آیت کریمہ کے نزول سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ تعالیٰ سے نہیں ڈرتے تھے یا دہروں اور منافقوں کی اطاعت کیا کرتے تھے تب آپ کو اس سے منع کیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب تو یہ ہے کہ جیسے آپ پہلے تقویٰ پر کاربند تھے اور پہلے کافروں اور منافقوں کی اطاعت نہیں کرتے تھے آئندہ بھی اسی پر قائم

رہیں۔

(۲) بقول مورودی صاحب حضرت داؤد علیہ السلام کے اس فعل کا حاکمہ القدر کے نامناسب استعمال سے بھی کوئی تعلق تھا (محلہ اللہ) اس کا مطلب یہ ہوا کہ نبی معصوم بھی ہاتھ میں اقتدار آنے کے بعد نامناسب کاروائی کر گزرتے ہیں (العیاذ باللہ)

(۳) بقول مورودی صاحب وہ فعل بھی کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرمانروا کو زیب نہ دیتا تھا (العیاذ باللہ) اس کا معنی مضموم یہ ہے کہ حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرد کو وہ فعل زیب نہ دیتا تھا مگر نبی معصوم حضرت داؤد علیہ السلام اس کو کر گزرے (العیاذ باللہ) نبی معصوم کے بارے میں یہ کس قدر گستاخی ہے "اللہ تعالیٰ بچائے۔"

حضرت آدم علیہ السلام کی توہین (العیاذ باللہ)

حضرت آدم علیہ السلام سے شجرہ ممنوعہ کے کھانے میں لغزش ہوگئی تھی اور لغزش نہ تو صغیرہ محنت ہے اور نہ کبیرہ "اللہ تعالیٰ نے خالق اور مالک ہونے کی حیثیت سے تخلیقا" اس کو عصا و دھربہ ففوی سے تعبیر فرمایا یعنی آدمؑ سے اپنے رب کے حکم میں لغزش ہوگئی اور وہ چوک گئے لیکن مورودی صاحب کا جری دل اور بیباک قلم اس کو یوں تعبیر کرنا ہےٹ "ہم ایک فوری جذبے نے جو شیطانی تحریریں کے زیر اثر ابھرا تھا ان پر ڈھول طاری کر رہا اور ضبط نفس کی گرفت ڈھیلی ہوتے ہی وہ طاعت کے مقام بلند سے معصیت کی پستی میں جا گرے" (تفہیم القرآن ج ۳ ص ۳۳) حضرت

آدم علیہ السلام کے بارے میں مودودی صاحب کی یہ گستاخانہ تعبیر ان کے باطنی آئینہ کا گھس ہے۔ لفظ تعالیٰ مخلوق رکھے۔

مودودی صاحب کی یہود نوازی اور ان سے مرعوبیت

علم اسلام اور ملکی سیاست پر تبصروں کے مودودی صاحب کے پیرائے اسی لئے میں نے رپورٹ کے آخر میں یہ بات لکھی تھی کہ تعلقات کا یہ یکطرفہ رنگ اب نہیں چل سکا ہم بھی یہ سوچ سکتے ہیں کہ عربوں کی خاطر ہم ساری دنیا کے یہودیوں سے اپنے تعلقات کو کیوں خراب کریں؟ یہودی دنیا کی تمام ہیوی ہتھیوں پر چلتے ہوئے ہیں وہ ہمیں بھارت سے زیادہ نقصان پہنچا سکتے ہیں۔ (ایشیا ۹ نومبر ۱۹۴۹ء ص ۴، کالم ۲) عربوں سے بے اعتدالی اور یہود کی جہنمی کیلئے یہ تبصروں بالکل واضح ہے میں راجہ ہوں۔

کتب حدیث و تفسیر پر بے اعتدالی

مودودی صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اس کے ساتھ علوم اسلامیہ کو بھی قدیم کتابوں سے جوں کا توں نہ لیجئے بلکہ ان میں سے عناصر پرین کی آمیزشوں کو الگ کر کے اسلام کے دائمی اصول اور حقیقی اعتقادات اور غیر متہمل قوانین کو لیجئے انکی اصلی سہرت دلوں میں اندر بجے اور انکا صحیح قدر دانوں میں پیدا کیجئے اس فرض کے لئے آپ کو بڑا بیاضا صلب کہیں نہ ملے گا ہر چیز اذ سر نو بنائی ہوگی قرآن اور سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر

تفسیر و حدیث کے پرانے نسخوں سے نہیں، ان کو پر جانے والے ایسے
 ہونے چاہیں جو قرآن اور حدیث کے معنی کو پانچے ہوں۔ اور (تصحیح
 مسیحی طبع ششم اسلامک پبلیکیشنز لاہور۔ جنہوں نے اسے قلم تعلیم کا
 پہلا ہی نسخہ) فور فرمائیے کہ مسعودی صاحب نے کتب حدیث و تفسیر پر کیسی
 بے احمقوی ظاہر کی ہے اور علماء کرام کی دینی خدمات کو کس طرح غیر متبادل
 قرائین کے درمیان لاکھڑا کیا ہے۔

لیکن بحمد اللہ تعالیٰ مسلمان حدیث و تفسیر کے پرانے نسخوں سے کسی طرح
 بے اعتنائی نہیں کر سکتے اور حضرات محدثین و فقیہانہ اور مفسرین کی ان دینی
 کوششوں کو حقیقت کی نظر سے دیکھتے اور ان کو اپنے دین کی تشریح و تفسیر
 کا بہترین سولہ قرار دیتے ہیں مگر صد افسوس تو اس پر ہے کہ نئے چپ
 کے مجدد ان ائمہ کی ساقی کو جن کی تمام زندگی عی و رضائے الہی اور دین
 حق کی خدمت میں گزر چکی ہے خاک میں ملانے کے درپے ہیں۔

فالی اللہ المشتکی

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوقی میں کھو دیے

پیدا کئے خاک نے تھے جو خاک چھان کے

اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پر فتن دور میں بھی جس میں سارے اہل علم
 کیونرم اور سوشلزم و فیمو کے کافرانہ اور باطل نظام سمندر کی ظالم خیر
 موجوں کی طرح غاصیں کرتے ہوئے ہر طرف سے ملک خدا و لوہا پاکستان پر
 پانڈا ہل رہے ہیں بلکہ بعض ہم پر ملاری بد قسمتی سے مسلط بھی ہیں ہم

قرآن و سنت کے بعد حضرات صحابہ کرامؓ کو معیار حق حلیم کر کے تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیرہ پر انحصار کرتے ہیں اور صرف صالحین کے دامن سے وابستہ ہیں تمہیں اس جہان میں حق ہے جو چاہو کہ۔

وہ تیری گلی کی قیاسیں کہ لہ کے موئے اکڑ گئے
یہ میری جبین نیاز ہے کہ جہاں دھڑی تھی دھڑی رہی

موردی صاحب کے قائم کردہ اصول
کے تحت ان سے چند سوالات

جناب سید ابوالاعلیٰ صاحب موردی نے برائے نام ایک اصلاحی جماعت کے چند ارکان کو گنہ گیارہ پر تکفیر کے سلسلے میں ایک سوال کے جواب سے پہلے فصیح کرتے ہوئے ایک ضابطہ بیان کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کو ملحد نقل کر دیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

”حقیق کرنے سے مجھ کو معلوم ہوا ہے کہ آپ کی جماعت میں کوئی شخص ایسا نہیں ہے جو دین کا صحیح علم اور تفسیر رکھتا ہو اور اس کا ثبوت خود ان مسائل کی نوعیت سے بھی ملتا جن کے حلقہ آپ نے سوال کیا ہے یہ مسائل خود بھی یہی ظاہر کر رہے ہیں کہ ان کو یہ اکر نے والا ذہن کتاب و سنت رسول اللہ میں نظر نہیں رکھتا اب اگر میں یہ کہوں تو اس پر برا نہ ملتا جائے بلکہ اسے اس حق فصیح کی لواٹنگی سمجھا جائے جو ایک مسلمان کے

لئے دوسرے مسلمان پر واجب ہے کہ علم کے بغیر دین کے مسائل میں رائیں قائم نہ کرے اور ان کو دین قرار دے کر انفرادی یا اجتماعی زندگی کے لئے اصول بنا لے گا خود سب سے بڑا فتنہ اور تمام کہار سے بڑھ کر کبیرہ ہے اس لئے کہ ہم اگر مسلمان ہو سکتے ہیں تو اس دین پر ایمان لاکر اور اس کی پیروی کر کے ہی ہو سکتے ہیں جو خدا کی کتب اور رسول کی سنت میں پیش کیا گیا ہے اور اس ایمان اور اتباع کا نقصان یہ ہے کہ ہم جو کچھ بھی اصول اخذ کریں اور اپنے عقائد و اعمال کے لئے جن چیزوں کو بنیاد قرار دیں وہ سب کتب اللہ اور سنت رسول سے ماخوذ ہوں لیکن جو شخص یا گروہ قرآن اور سنت میں بصیرت اور حقد نہ رکھتا ہو اور اپنے رجحانات کی بنا پر کچھ رائیں قائم کر کے ان کو دین قرار دے بیٹھے وہ حقیقت میں دین کا پیرو تو نہیں ہے اپنی آراء اور رجحانات کا پیرو ہے اس کلمہ کے مقابلے میں دوسرے کہار کی کیا حقیقت ہے؟ اس سلسلہ میں یہ بات بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ دین پر ایمان لانے کے لئے جو مجمل علم کافی ہے اور دین کے موئے موئے اصول جاننے کے لئے قرآن کی عام فہم تعلیمات اور حدیث پر جو سرسری نظر کافی ہے اسے مسائل دینی میں دائے قائم کرنے اور دینی طریقوں پر لوگوں کی رہنمائی کرنے کے لئے کافی سمجھ لینا غلطی ہے اور اس غلطی کا نتیجہ وہ بڑی خطرناک غلطی ہے جس کی طرف میں نے اوپر اشارہ کیا ہے۔ (تفہیمات حصہ دوم ص ۱۹۷ دس ۱۹۷۲ء پیر چٹرام)

اس عبارت میں جناب مولوی صاحب نے بہت سی کام کی باتیں کہہ

والی ہیں اور کسی کو ان سے اختلاف ہو تو جو لیکن موسوی صاحب کو یقیناً ان زمین اصول اور قواعد سے اختلاف نہیں ہو سکتا اس لئے کہ یہ اصول اور قواعد خود ان کے اپنے متعین کردہ اور تحریر کردہ ہیں اور خود اپنی ہی محقق رائے اور خیر خواہی قائم کردہ ضابطہ سے ان کو کیونکر اختلاف ہو سکتا ہے؟ اس عبارت میں جو جو باتیں جناب موسوی صاحب نے بیان کی ہیں ان کا اگر پورے طور پر تجزیہ کیا جائے تو بے ضرورت طوالت کا خوف ہے اس لئے ہم تمام باتوں کا تجزیہ نہیں کرتے بلکہ صرف بعض پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

(۱) ایک مسلمان اگر کسی غلطی کا ارتکاب کر رہا ہو تو وہ سرے مسلمان پر واجب ہے کہ وہ اسے غلطی پر آگاہ کرے اور حق نصیحت لوائے اور غلطی کرنے والے کو بھی یہ برا نہیں مانتا چاہیے۔

(۲) علم کے بغیر دین کے مسائل میں رائیں قائم کرنا اور ان کو دین قرار دے کر انفرادی یا اجتماعی زندگی کے اصول بنا لینا خود سب سے بڑا فسق اور تمام کھڑے سے (جن میں قل قس، ذنبا شراب نوشی، ذنفا، اکل مال یتیم، جلد اور جہاد میں میدان جنگ سے بھاگ جانا وغیرہ سرفہرست ہیں) بڑھ کر کہرا ہے۔

(۳) جو اصول اخذ ہوں۔ اور جن چیزوں کو اپنے عقائد و اعمال کے لئے بنیاد قرار دیا جائے وہ سب کتب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ماخوذ ہوں یا غلط دیگر نہ تو کفیر ہو اور نہ قرآن و سنت سے بے پروا ہی ہو۔

(۴) جو شخص یا گروہ قرآن و سنت میں بصیرت و حقیقت نہ رکھتا ہو اور اپنے رجحانات کی بنا پر رائے قائم کر کے ان کو دین قرار دے یا دین کا یہ نہیں بلکہ اپنی آراء اور رجحانات کا یہ ہے اور یہ گمراہ ہے اور اس گمراہ کے مقابلہ میں دانا، عقل، نفس اور شراب نوشی وغیرہ دوسرے کبائر کی کیا حیثیت ہے؟

(۵) ایمان لانے کے لئے قویٰ مجمل علم اور دین کے موئے موئے اصول جاننے کے لئے قرآن کریم کی عام فہم تعلیم اور حدیث پر سرسری نگاہ کافی ہے۔

(۶) لیکن ایسی عام فہم تعلیم اور سرسری نگاہ دیکھنے والے کو دینی مسائل میں رائے قائم کرنے اور دینی طریق پر لوگوں کی رہنمائی کرنے کے لئے کافی سمجھنا غلطی ہے۔

(۷) اور یہ غلطی بھی معمولی غلطی نہیں بلکہ بڑی خطرناک غلطی ہے جس کی طرف لوہے اشارہ کیا ہے کہ یہ سب سے بڑا فسق اور تمام کبائر سے بڑھ کر کبیرہ ہے۔

ہم نے جناب مودودی صاحب کی عبارت میں جن امور کا تجزیہ کیا ہے۔ ان میں کوئی ایسا امر نہیں جو ان کی اپنی عبارت میں صاف طور پر موجود و مذکور نہ ہو اور ہم نے اس سے بڑود کشید کیا ہو۔ اب جناب مودودی صاحب سے ان کی اس عبارت میں پیش کردہ ان امور کو مد نظر رکھ کر علمی اور تحقیقی طور پر ان سے طرے چند سوالات اور مطالبات ہیں جن کا جواب خود مودودی صاحب سے مطلوب ہے۔

اول جناب مودودی صاحب فصیح فی القرآن کا عنوان قائم کر کے چند

ہوں گے اور اگر سب کو معلوم نہ ہوں تو بھی اس سے اقل کیا ہو سکتا ہے کہ ائمہ دین کی اکثریت اور معتد بہ طبقہ تو ضرور ان سے شہساز ہو گا کہ قرآن و حدیث کے یہ یہ اصول ہیں کیونکہ بات اصول کی ہو رہی ہے۔ شروع اور جزئیات کی نہیں ہو رہی، اور یہ تو بالکل ناممکن ہے کہ چند سو سال سے ان اصول کو تو کوئی نہ جانتا ہو اور چودھویں صدی میں وہ اصول کسی بزرگ پر مخفی ہو گئے ہوں کہ یہ یہ اصول ہیں جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں، اگر بالفرض موروں صاحب یہ بتا بھی دیں کہ کھن اور کھن نے یہ کہا ہے کہ قرآن کریم کے مندرجہ احکام کی فتح ابدی نہیں تو ان کی یہ بات قطعاً موروں ہوگی اس لئے کہ کھن اور کھن نہ تو خدا تعالیٰ کی کتاب ہے اور نہ سنت و رسول ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) اور نہ کتب و سنت سے ماخوذ اصول۔ اس لئے اگر کہیں کوئی شک و حشوک اور موروں قول کسی کا نقل بھی کر دیا جائے تو بھی اسے وقت و موقع پر اس کی حیثیت ہے؟ موروں صاحب کو اپنے قائم کردہ اصول کے تحت خدا تعالیٰ کی کتاب اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اور ان سے ماخوذ اصول سے قی یہ ثابت کرنا ہے کہ قرآن کریم میں جو احکام مندرج ہوئے ہیں ان کی فتح ابدی نہیں ہے، اور اگر قرآن و حدیث اور اہل سنت سے ماخوذ اصول سے وہ یہ ثابت نہ کر سکیں تو لاجلہ اس باطل اور غیر اسلامی نظریہ میں (کہ قرآن کریم میں جو احکام مندرج ہیں ان کی فتح ابدی نہیں ہے) موروں صاحب کی اپنی رائے اور رجحان طبع کا فرما ہو گا اور موروں صاحب کے خود قائم کردہ کھن کے رو سے وہ اس

میں دین کے پیرو نہیں بلکہ اپنی رائے اور رجحان کے پیرو ہیں اور ان کے اپنے بیان کے مطابق یہ سنگین گنہہ تمام کبائر (ذاتِ قل باحق اور شراب نوشی وغیرہ) سے بھی بڑھ کر برا ہے اور سب سے بڑا فسق ہے لب یا تو جناب مودودی صاحب قرآن و حدیث اور اس سے ماخوذ اصول سے یہ ثابت کریں کہ قرآن کریم میں مفسوخ احکام کی فتح لہوی نہیں ہے اور یا اپنے ہی قائم کردہ قاعدہ کے مطابق دیانت اور انصاف کے ساتھ کچلے لختوں میں اقرار

کر لیں کہ وہ اپنی رائے اور رجحان کے پیرو ہیں اور جو ان کے ذہن میں آتا ہے کہہ گزرتے ہیں اور دین کے پیرو نہیں (اور ظاہر امر ہے کہ دین و اسلام ایک ہی چیز ہے ان للدين عند الله الاسلام تو جب وہ دین کے پیرو نہ ہوئے تو اپنی جماعت کا نام جماعت اسلامی کیوں تجویز کیا ہے؟) اور وہ سب سے بڑے فسق اور سب سے بڑے گنہہ کے مرتکب ہیں۔

من نہ گویم کہ ایسے مکن آن کن!

صلحت میں و کار آسان کن!

(۲) قرآن کریم میں من حیثیوں کا ذکر تفصیل سے ہے جن سے کسی مسلمان

کو نکاح کی اجازت نہیں جن میں ایک یہ بھی ہے

وان تجتمعوا بین المختین (ترجمہ) ”مگر یہ بھی حرام ہے کہ تم دو بہنوں کو

نکاح میں جمع کرو۔“

یہ حکم اپنے اطلاق اور عموم کی وجہ سے من دو بہنوں کو بھی شامل ہے جن کا

وجود الگ الگ اور مستقل ہو جیسے عموماً ہوتا ہے اور من کو بھی شامل ہے

جو تمام چیزوں اور حشر الجسم ہوں جیسا کہ پہلے چور میں کوئی ایسا غور واقعہ نہیں آیا تھا، اور علامہ اسلام نے اس قرآنی حکم کو ایسی چیزوں جنہوں کے لئے یہی عام سمجھا ہے لیکن موصوفی صاحب اس بخیر صورت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”ظاہر ملکہ کی یہ بات صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ وہ لوہی لڑکیاں تمام نہیں ہیں اور قرآن کا یہ حکم صرف اور صرف ہے کہ وہ لوہی جنہوں کو بیک وقت نکاح میں جمع کرنا حرام ہے، لیکن اس پر وہ سہولت پیدا ہوتے ہیں کیا یہ حکم نہیں ہے کہ ان وہ لڑکیوں کو دائم طور پر تنہو پر مجبور کیا جائے اور یہ ہمیشہ کے لئے نکاح سے محروم رہیں؟ اور کیا قرآن کا یہ حکم واقعی اس مخصوص اور بخیر صورت حال کے لئے ہے جس میں یہ وہ لوہی لڑکیاں پیدا ہوتی ہیں؟ جہاں یہ؟ میرا خیال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان اس مخصوص حالت کے لئے نہیں ہے بلکہ اس عام حالت کے لئے ہے جس میں وہ جنہوں کے الگ الگ وجود ہوتے ہیں اور وہ ایک شخص کے جمع کرنے سے ہی بیک وقت ایک نکاح میں جمع ہو سکتی ہیں۔“ (ترجمان القرآن، نومبر ۱۹۵۳ء، ص ۵۶)

سوال یہ ہے کہ کیا موصوفی صاحب کا یہ ذاتی خیال بخیر معصوم اور غیر مجتہد کا خیال ہے قرآن و سنت ہے؟ یا ان سے ماخوذ اصول ہے اگر ان کا یہ خیال قرآن و سنت نہیں اور جیسے نہیں تو وہ اپنے قائم کردہ اصول و ضوابط کے تحت یہ رائے قائم کر کے بڑے سے بڑے گمراہ کے سرگم ہوتے

ہیں کہ اس کے مقابلہ میں دوسرے کھڑکی کیا حقیقت ہے؟ اور وہ دین کے
 جزو نہیں بلکہ اپنی آراء اور رجحانات کے جزو ہیں اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو
 اس سے محفوظ رکھے۔

(۳) قرآن و حدیث میں صراحت سے یہ مذکور ہے کہ اہل جنت کو
 حوریں مرحمت ہوں گی جن کے بارے میں حضرت ابوالمہدیؑ اور حضرت انسؓ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ حوروں کا بلورہ زعفران
 ہے اور حضرت زید بن اسلمؓ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حوروں کو مٹی
 سے نہیں بلکہ کستوری، مشکور اور زعفران سے پیدا کیا ہے اور حضرت کعب
 اجابرؓ فرماتے ہیں کہ حوریں دنیا کی عورتیں نہیں ہیں (ملفوظات روح الباقی ج
 ۲۵ ص ۴۴) اور اگر بالفرض حوریں دنیا کی عورتیں ہوں تب بھی مومنوں
 کی عورتیں ہو گئی نہ کہ کافروں کی۔ لیکن مسعودی صاحب لکھتے ہیں۔

”بعید نہیں ہے کہ یہ وہ لڑکیاں ہوں جو دنیا میں من رشد کو پہنچنے سے
 پیچھے رہ گئی ہوں اور جن کے والدین جنت میں جانے کے مستحق نہ ہوئے
 ہوں یہ بات اس قیاس کی بنا پر کہی جاسکتی ہے کہ جس طرح ایسے لڑکے اہل
 جنت کی خدمت کے لئے مقرر کر دیئے جائیں گے اور وہ ہمیشہ لڑکے ہی رہیں
 گے اسی طرح ایسی لڑکیاں بھی اہل جنت کے لئے حوریں بنا دی جائیں گی
 اور وہ ہمیشہ لڑکیاں ہی رہیں گی واللہ اعلم بالصواب (تفسیر تفسیر
 القرآن جلد چہارم ص ۲۸۷ تا ۲۹) سوال یہ ہے کہ قرآن و سنت اور ان
 سے ماخوذ اصول کی وہ کونسی واضح دلیل ہے جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے

کہ جوہریں کافروں کی مبلغ لڑکیاں ہوں گی؟ اور قرآن و سنت اور ان سے
 ماخوذ اصول کا اس پر کونسا حوالہ موجود ہے کہ ان مبلغ لڑکیوں کو بالغ کر کے
 اور قتل انکشاف بنا کر جنتیوں کے لئے جوہریں بنایا جائیگا؟ اور اگر اس پر قرآن
 و سنت اور ان سے ماخوذ اصول کا ثبوت نہیں اور جیسا کہ "نہیں تو مورودی
 صاحب اپنے رجحانات اور آراء کے چود ہیں" دین کے چود نہیں ہیں اور یہ
 خود ان کے اقراء سے پراگندہ ہے دوسرے کیا اس کے مقابلہ میں کیا
 حقیقت رکھتے ہیں؟ مورودی صاحب سے جب جوہریں کے بارے سوال ہوا
 تو اس کے جواب میں وہ فرماتے ہیں۔ جواب میں یقین سے نہیں کہہ سکتا
 البتہ میرا قیاس ہے کہ جنت میں جو جوہریں ہوں گی وہ بھی کفار کی لڑکیاں
 ہوں گی۔ — "جب مورودی صاحب سے سوال ہوا کہ آپ کے اس
 خیال کی تائید میں کوئی حتمی روایت نہیں ہے اس کے مقابل ایک دوسری
 رائے یہ کہ حور و غلمان ایک جتنی مخلوق ہوگی۔ تو اس کے جواب میں
 مورودی صاحب فرماتے ہیں۔"

"جواب" میری رائے بھی ایک قیاس پر مبنی ہے اور یہ دوسری رائے بھی
 ایک قیاس ہی ہے۔ میرے قیاس کی بنیاد اس حقیقت پر ہے کہ انسان
 انسان سے مانوس ہوتا ہے وہ غیر انسان میں فطری کشش محسوس نہیں کرتا۔
 اھ (ایشیا لاہور ۳۳ جون ۱۹۷۹ء ص ۸)

۱۔ عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مورودی صاحب کے پاس قرآن
 و سنت اور ان سے ماخوذ اصول سے کوئی دلیل موجود نہیں ہے ہاں صرف

ان کی اپنی ذاتی رائے اور قیاس ہے تو ان کے بیان کردہ ضابطہ کے تحت اس کے گناہ ہونے میں کیا شک ہے؟ مودودی صاحب کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کہ دوسری رائے بھی ایک قیاس ہی ہے کیونکہ دوسری طرف جملہ اہل اسلام کی رائے ہے جس کو اجماع کی حیثیت حاصل ہے اور اجماع امت شرعی دلائل میں سے ایک مستقل دلیل ہے علاوہ ازیں اس رائے کی بنیاد صرف قیاس پر نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں پر ہے جو روح المعانی کے حوالہ سے حضرت ابوالمہدی اور حضرت انسؓ سے اوپر بیان ہو چکی ہیں۔ مودودی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ دوسری رائے بھی ایک قیاس ہی ہے بالکل غلط ہے جس چیز کی بنیاد حدیث پر جو وہ ایک قیاس ہی کیونکر ہو سکتی ہے؟ فرض کر لیجئے کہ یہ دو لیتیں ضعیف اور کمزور بھی ہوں تب بھی جلیل القدر ائمہ کرام کی تصریح موجود ہے کہ ضعیف حدیث بھی رائے پر مقدم ہے جب مجتہد کی رائے مقدم ہے تو غیر مجتہد کی رائے پر بطریق اولیٰ مقدم ہوگی اور پھر ان روایات کی بناء پر اس رائے پر امت کا اجماع ہے تو پوری امت کے اجماع کے مقابلہ میں تنہا مودودی صاحب کی ذاتی رائے اور قیاس کی کیا وقعت ہے؟ ایسی بے بنیاد رائے کے بارے میں یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ ۔

اٹھا کر پھینک دو باہر مٹلی میں!

مٹی تہذیب کے اندھے ہیں اندھے

ہر معاملہ میں اپنی ہی رائے پر ناز کرنا شرعاً مذموم ہے

بلشبہ ہر صاحب الرائے اور صاحب الرائے کو غیر مخصوص اور غیر
اجماعی مسائل میں اپنی رائے پر عمل کرنے کا حق ہے لیکن سلف صالحین کا
دامن چھوڑ کر اور خود رائے بن کر پانچواں سوار بننا بھی کسی طرح مستحسن
نہیں ہے

حضرت ابو ثعلبۃ الثقفی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ تہ بل انتم و
بالمرءۃ وبناتها عن المنکر حتی اذا رایت شیئاً مطاعاً وھوی متبعاً
و دنیا موثرۃ وایجاب کل ذی رای بواہ فیخلیک نفسک ویدع امر العوام
(الحدیث) (موارد الغلیل ص ۳۸۵) ”بلکہ تم امر بالمعروف اور نہی
عن المنکر کرو یہاں تک کہ جب تم دیکھو کہ عمل کی اطاعت کی جاتی ہے اور
خواہش کی پیروی کی جاتی ہے اور دنیا کو ترجیح دی جاتی ہے اور ہر رائے والا
اپنی رائے پر گھمنڈ کرتا ہے تو ایسے موقع پر تم اپنی جان کی فکر کرو اور عام
لوگوں کا معاملہ چھوڑ دو“

عام علماء کرام تو فعلیک نفسک کا معنی بھی کرتے ہیں کہ ایسے موقع پر جب
کہ حالات ایسے نازک مرحلہ پر پہنچ جائیں تم اپنی جان کی فکر کرو اور عوام کو
ان کے حال پر چھوڑ دو لیکن سیدنا اللہ حضرت مولانا امیر سعید صاحب
دہلوی جن کی ساری زندگی ظالم برطانیہ کے خلاف جہاد میں گزاری ہے وہ
اس کا معنی یہ کرتے تھے فعلیک نفسک یعنی ایسے موقع پر تم اپنی جان پر
کھیل جاؤ اور لوگوں کا خیال نہ کرو کہ وہ کیا کرتے ہیں بہر حال اس حدیث

میں وہی متبعا اور اسباب کل ذی دلیلیں ہیں جسکی وہ خصلتوں کا مذموم ہونا
 بھی واضح ہے جس کا مضموم یہ لکھا ہے کہ ہر مظلہ میں آدمی اپنی خواہش اور
 اپنی پسند اور رائے پر ہی سمجھو نہ کہے بلکہ دوسرے لوگوں کی معقول اور
 صحیح رائے کو اور علی الخصوص سلف صالحین کی درست اور صاحب رائے کو
 نظر انداز نہ کہے اور بحمد اللہ تعالیٰ ہم خود بھی اور ہمارے ائمہ بھی اسی پر
 کاربند ہیں، لہذا تعالیٰ ہمیں سلف صالحین کا واسن قلمنے کی توفیق بخشے آمین
 برخلاف اس کے دیگر باطل فرقوں اور فن کے سربراہوں کی طرح موروادی
 صاحب کو اپنی ناروا اور غیر صاحب رائے پر مڑ ہے اور اس کو کسی قیمت
 ترک کرنے پر تلاء نہیں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ فن کے پرانے رفقاء میں
 حضرت مولانا امین احسن صاحب اصلاحی اور حضرت مولانا عبد الغفار حسن
 صاحب وغیرہ حضرات سالہا سال تک جماعت اسلامی سے وابستہ رہنے کے
 باوجود اس سے الگ ہو گئے اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی اور
 حضرت مولانا سید ابوالحسن علی صاحب ندوی تو بڑا عرصہ ساتھ رہ کر الگ
 ہو گئے۔ کیونکہ موروادی صاحب اپنی رائے کو حرف آخر سمجھتے تھے اور اب
 بھی سمجھ رہے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ہم نے دین کو سل یا ماضی
 کے انھیں سے سمجھنے کے بجائے پیش قرآن اور سنت ہی سے سمجھنے کی
 کوشش کی ہے (اور جیسی تو خیر سے قدم قدم پر ٹھوکر کھائی ہے) صندور اس
 لئے میں بھی یہ مضموم کرنے کے لئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مومن
 سے کیا چاہتا ہے یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرنا کہ ظان اور ظان بزرگ کیا
 کہتے ہیں بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور

رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نے کیا کہا (یونکہ لو جماعت اسلامی حصہ سوم
 ص ۳۷) بس اسی اعجاب کل ذی رانی برائیہ کے غلط نظریہ نے مورودی
 صاحب کا بیڑہ فرق کیا ہے اور مولانا امین احسن صاحب اصلاحی نے جماعت
 سے الگ ہونے کے بعد جو طویل بیان اخبارات میں دیا اس میں یہ جملے بھی
 نہایت ہی معنی خیز ہیں۔ ”اگر امیر جماعت مولانا مورودی اپنے غیر جمہوری
 اور حق و انصاف کے منافی رویہ پر میر رہے اور ان کی زیر قیادت جماعت کا
 طریق کار بھی رہا تو اجمت دین کے سلسلہ میں ان اعلیٰ مقاصد کی تکمیل
 نہیں ہو سکے گی جن کے لیے جماعت سولہ سال قبل معرض وجود میں آئی
 تھی۔ آپ نے کہا کہ ایسی صورت میں اسے جماعت اسلامی کہنا مناسب نہ
 ہوگا بلکہ اسے کچھ اور ہی کہنا پڑیگا نیز فرمایا کہ میں نے سولہ سال کے بعد
 ایک گم کردہ راہ کا لالہ کا ساتھ چھوڑا ہے۔“ ۱۷ (اخبار نوائے وقت ۲۱ جنوری
 ۱۹۵۸ء) اس لئے ہم بھی اپنے اکابر کی پیروی میں مورودی صاحب کو گمراہ
 سمجھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو تمام گمراہوں سے بچائے اور محفوظ رکھے
 آمین ثم آمین وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد واهل
 واصحابه وازواجه وجميع متبعيه الى يوم الدين

احقر ابو الزاہد محمد سرفر از خان صفحہ

خطیب جامع مسجد محمد و مدلس مدرسہ فقہ العلوم گوجرانوالہ
 ۱۱ ربیع الثانی ۱۳۹۹ھ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام سند کا ترجمہ	تسکین الصدور مستند کا ترجمہ	الکلام المفید مستند کا ترجمہ	ازلۃ الريب مستند کا ترجمہ
راہ سنت مستند کا ترجمہ	مقام ابی حنیفہ مستند کا ترجمہ	اسماء مہدی مستند کا ترجمہ	طائفہ منصورہ مستند کا ترجمہ	ارشاد الشیعہ مستند کا ترجمہ
پنکھوں کی صفحہ مستند کا ترجمہ	عبارات اکابر مستند کا ترجمہ	عرف ایک اسلام مستند کا ترجمہ	گلدستہ توحید مستند کا ترجمہ	دل کا سرور مستند کا ترجمہ
ورود شریف مستند کا ترجمہ	احسان الباری مستند کا ترجمہ	تبلیغ اسلام مستند کا ترجمہ	چراغ فی روشنی مستند کا ترجمہ	مسئلہ قربانی مستند کا ترجمہ
یسانیت نہیں منظر مستند کا ترجمہ	مقالہ ختم نبوت مستند کا ترجمہ	بانی دار العلوم مستند کا ترجمہ	راہ ہدایت مستند کا ترجمہ	ایضاح مستند کا ترجمہ
آئینہ محمدی مستند کا ترجمہ	تقریر الفیاض مستند کا ترجمہ	الکلام البرہان مستند کا ترجمہ	توضیح الہرام مستند کا ترجمہ	تقدیم تین مستند کا ترجمہ
ثبوت جہاد مستند کا ترجمہ	الکلام الخاوی مستند کا ترجمہ	ملا علی قاری مستند کا ترجمہ	المسئلہ المنصور مستند کا ترجمہ	العجایب مستند کا ترجمہ
ثبوت حدیث مستند کا ترجمہ	الکلام الخاوی مستند کا ترجمہ	ملا علی قاری مستند کا ترجمہ	المسئلہ المنصور مستند کا ترجمہ	العجایب مستند کا ترجمہ
عقلم الذکر کا ترجمہ مستند کا ترجمہ	الکلام الخاوی مستند کا ترجمہ	ملا علی قاری مستند کا ترجمہ	المسئلہ المنصور مستند کا ترجمہ	العجایب مستند کا ترجمہ
عمر اکادی مستند کا ترجمہ	خزائن السنن مستند کا ترجمہ	تسکین الصدور مستند کا ترجمہ	الکلام المفید مستند کا ترجمہ	ازلۃ الريب مستند کا ترجمہ
تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ